

# 银行业市场结构对企业生产率的影响<sup>\*</sup>

——来自工业企业的经验证据

蔡卫星

服务实体经济是金融部门的本职，金融服务实体经济高质量发展是新时代的核心使命。2019 年，党中央进一步提出“深化金融供给侧结构性改革，增强金融服务实体经济能力”。作为中国金融业的主体部分，银行业在金融供给侧结构性改革中具有举足轻重的地位，中国银行业市场结构改革是金融供给侧结构性改革的重要内容。随着中国改革开放的不断推进，中国银行业市场结构也随之发生显著变化。整体而言，中国银行业从一个高度垄断的市场结构逐渐转变，市场竞争程度不断增强。

那么，银行业市场结构对企业融资会产生何种影响？在理论层面上，目前主要存在如下两种对立观点：“市场力量假说”和“信息假说”。“市场力量假说”的理论基础是经典的产业组织理论，从经典的 SCP 框架出发，认为银行业垄断会导致贷款供给不足和较高的贷款利率，而增强竞争则能够降低融资成本，增加信贷可得性。“信息假说”的理论基础是信息不对称理论，认为具有较强市场垄断力的银行更容易与借款者形成长期银企关系，有更多的契约工具对借款者进行甄别并降低其道德风险，从而可使更多的投资项目得到银行贷款，而更多的市场竞争则将弱化银

---

<sup>\*</sup> 原文刊载于《金融研究》2019 年第 4 期。

作者简介：蔡卫星，经济学博士，副教授，广东财经大学金融学院，珠三角科技金融产业协同创新发展中心。

行与企业建立良好关系、获取企业信息的激励,进而导致企业融资可得性降低。

本文构造了城市层面银行业市场结构指标,将其与 2002—2007 年中国工业企业数据库进行合并构造基础数据库,考察了银行业市场结构对企业生产率的影响。值得一提的是,中国银行业有一个重要特征,即由于牌照管制和业务范围限制,各个地区信贷市场表现为一个本地市场。那些全国性商业银行依靠各地分支机构与局限在当地的城商行、农商行等商业银行进行竞争,企业所需要的贷款在绝大多数情况下由当地商业银行提供。这意味着在研究中有必要从更细分的地区层面来测度银行业市场结构。然而,由于缺乏地区层面的银行贷款数据,这一工作变得非常困难。幸运的是,中国银保监会在其网站上提供了商业银行分支机构的金融许可证信息查询,其中包括各分支机构的批准成立时间、办公地点等信息。本文通过手工查询并下载全部商业银行分支机构的金融许可证信息,统计每个城市商业银行全部分支机构的数量以及该城市各家商业银行分支机构数量,从而计算出城市层面的银行业市场结构指标。

本文研究发现:首先,一个更具竞争性的银行业市场结构显著地提高了企业生产率,这支持了银行业市场结构的“市场力量假说”;其次,从影响机制来看,一个更具竞争性的银行业市场结构更有利于缓解企业面临的融资约束;最后,银行业市场结构对企业生产率的影响在那些面临更多融资约束的企业中更为显著,小企业、非国有企业、新企业和高技术行业的企业从银行业竞争中获益更大。

本文贡献体现在以下几个方面:首先,首次从城市层面刻画了中国银行业市场结构。以往的研究大多集中在国家和省级层面,考虑到不同城市之间的显著差异,构造城市层面银行业市场结构指标具有良好的应用性。其次,进一步补充了有关资源配置与全要素生产率的研究。有关这一主题的讨论大多集中在测度资源配置不当对全要素生产率的抑制作

用，但是对于如何降低资源配置扭曲程度则较少涉及。本文则从融资约束视角出发，探讨一个更具竞争性的银行业结构变化是如何改善企业生产率的。再次，进一步补充了银行业市场结构与经济增长之间关系的研究。既有研究大多集中在宏观层面，基于企业层面的微观证据还比较少见，本文则从这一视角做出了新的尝试。最后，本文的结果印证了经济发展中的最优金融结构理论。根据这一理论，作为一个发展中国家，中国现阶段最优的金融体系构成应该是以区域性中小银行为主导，而非大银行垄断。本文发现的“银行业竞争促进企业生产率”观点意味着中国银行业打破垄断具有积极的意义，这与最优金融结构理论观点是一致的。

本文的研究结论具有一定的政策启发意义：（1）从市场竞争角度出发，重新理解中国银行业改革的成败得失。比较 1998 年的第一轮银行业改革和 2003 年的新一轮银行业改革，可以发现两次改革在具体措施方面有很多类似之处，但是从效果来看，两次改革是截然不同的。第一轮改革之后不良贷款率依然居高不下，而新一轮改革之后主要国有商业银行保持了不良贷款余额和比率“双降”趋势。对比两次银行业改革，不难发现第一轮改革主要是以财务重组为核心，新一轮改革则是一次综合性改革，其中市场竞争变化是一个重要因素。在第一轮改革过程中（1998—2000 年），国有大型商业银行市场集中度基本保持在 70% 以上的水平不变，而新一轮改革过程中，国有大型商业银行市场集中度则呈现单调下降趋势。结合本文的研究结果，市场竞争程度变化在决定改革成败中扮演了重要角色，这与本文之前的研究在内在逻辑上是一致的。

（2）适时适度放松市场准入，鼓励中小银行发展。从中国银行业发展的现状来看，来自银行业内部不同商业银行之间越来越激烈的市场竞争，以及互联网金融等金融创新带来的体外竞争逐渐成为中国银行业的“新常态”。顺应这一金融“新常态”，监管机构应该适时适度放松市场准入，大力支持民营银行等新型银行发展，适当增加银行数量（中国银

行数量相对于美国最高峰的 18000 家银行还存在很大的差距)。

(3) 逐步放开业务管制, 推进银行业竞争手段差异化。当前, 中国银行业的业务收入仍然高度依赖贷款业务, 盈利来源仍然高度依赖净息差, 整体业务模式相对单一落后。在此背景下, 监管机构可以根据银行业发展速度和金融体系风险状况, 逐步放开对银行业的业务管制, 鼓励商业银行一方面积极做大做强现有中间业务、提升服务能力, 另一方面积极开发和引进新型金融产品、提升差异化产品的提供能力。当前, 在这个过程中必须高度重视各类业务的风险。